

UCHWAŁA NR 195/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu – kandydaturę pana Michała KRAKOWIAKA – asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lipsku,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu kandydatur:
 1. pani Olgi Marii BARTULI-CZERWIŃSKIEJ – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu, urodzonej w 1977 roku,
 2. pani Ewy Marii BEDNARCZYK – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grójcu, urodzonej w 1978 roku,
 3. pani Agnieszki Moniki CHODYRY – asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, urodzonej w 1980 roku,
 4. pana Pawła CHYCA – prokuratora Prokuratury Rejonowej w Grójcu, urodzonego w 1974 roku,
 5. pani Irminy KARP – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Skarżysku Kamiennej, urodzonej w 1980 roku,
 6. pani Edyty KARWAT – radcy prawnego - Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach, urodzonej w 1977 roku,
 7. pani Niny KOBER – asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, urodzonej w 1980 roku,
 8. pani Małgorzaty Sylwii KOPEREK-KUSIAK – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Oławie, urodzonej w 1980 roku,

9. pani Marii KORZENIEWSKIEJ – asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, urodzonej w 1980 roku,
10. pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, urodzonej w 1980 roku,
11. pani Katarzyny PACEK – asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, urodzonej w 1980 roku,
12. pani Ewy Małgorzaty POSŁOWSKIEJ – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie, urodzonej w 1979 roku,
13. pana Daniela Pawła PYRKI – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Radomiu, urodzonego w 1976 roku,
14. pani Justyny Sylwii RYŁKO – asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, urodzonej w 1973 roku,
15. pani Joanny Anety SKIBY – asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, urodzonej w 1983 roku,
16. pani Katarzyny Joanny WOJCIECHOWSKIEJ – asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, urodzonej w 1980 roku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu, swoje kandydatury zgłosiło siedemnaście wyżej wymienionych osób.

W dniu 28 lutego 2013 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydat na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył także przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych – Jan Łoziński. Nie stawił się natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo o terminie posiedzenia powiadomiony.

Członkowie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa omówili kandydatury osób biorących udział w tym postępowaniu, po czym przewodnicząca Zespołu udzieliła głosu przedstawicielowi – Janowi Łozińskiemu. Pan wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych stwierdził, co następuje: *„4 lata pracy w zawodzie radcy prawnego świadczą*

o tym, że pani Edyta Karwat jest młodym stażem radcą, pomimo to jednak popieram jej kandydaturę na stanowisko sędziego o które się ubiega. Pani Karwat jest osobą która reprezentuje dobre cechy do sprawowania urzędu sędziego. Może w tym gronie w którym się znalazła nie jest najlepsza, ale nie wolno tracić jej z pola widzenia. Odnosnie do pozostałych osób wydaje mi się, że pani Katarzyna Joanna Wojciechowska jest ciekawą kandydatką. Wyniki głosowania pani Katarzyny Joanny Wojciechowskiej i pana Michała Krakowiaka są porównywalne, aczkolwiek pan Michał Krakowiak ma lepsze oceny z ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego. Gdyby łącznie brać pod uwagę wszystkie te kryteria to opowiedziałbym się za kandydaturą właśnie pana Michała Krakowiaka.”

Po przedstawieniu osób biorących udział w tym postępowaniu oraz po wypowiedzi przedstawiciela Krajowej Rady Radców Prawnych – Jana Łozińskiego, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził naradę celem zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Radzie kandydata na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Po zakończeniu dyskusji członkowie Zespołu, uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pana Michała Krakowiaka. W głosowaniu nad zaproponowaną kandydaturą udział wzięło 5 członków Zespołu: oddano 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

Pan **Michał Krakowiak** urodził się w 1981 roku w Iłży. Studia prawnicze ukończył na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożył we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

W okresie od 1 maja 2006 roku do 30 kwietnia 2007 roku pracował na stanowisku referenta w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Lipsku. Następnie od 6 czerwca 2007 roku do 15 września 2009 roku zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu, a od 16 września 2009 roku pełni swoje obowiązki w Sądzie Rejonowym w Lipsku.

Oceny pracy i kwalifikacji zawodowych pana Michała Krakowiaka dokonała sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich – Elżbieta Kołodyńska. W opinii stwierdziła ona, że sporządzane przez pana asystenta projekty orzeczeń, uzasadnień, czy też zarządzeń były przygotowywane przez niego samodzielnie. W przedstawionych mu

do oceny faktycznej i prawnej zagadnieniach wyrażał własne zdanie, które wszechstronnie uzasadniał, pozostając otwartym na argumenty przeciwne przyjętemu przez siebie stanowisku. Analiza przedłożonych do oceny projektów uzasadnień pozwoliła stwierdzić, że znaczna ich część sporządzana była w oparciu o dość skomplikowane stany faktyczne oraz prawne. Niewątpliwie – zdaniem wizytator – ich sporządzenie wymagało dużego nakładu pracy oraz przygotowania orzecznictwa i literatury. Podkreślenia wymaga umiejętność przeprowadzenia wnikliwej analizy materiału dowodowego oraz argumentacji przytaczanej na poparcie zajętego stanowiska, która jest przekonująca i wyrażana w uporządkowany i komunikatywny sposób. Projekty uzasadnień sporządzanych przez pana asystenta cechują się trafną polemiką z argumentami podnoszonymi przez strony, prawidłowością zastosowanych norm oraz znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego. Projekty napisane zostały ponadto w sposób komunikatywny, językiem zrozumiałym dla stron i uczestników postępowania. Świadczy to niewątpliwie – zdaniem wizytatora – o dojrzałości i umiejętności oceny materiału dowodowego, jak i stosowania właściwych przepisów prawnych. Przegląd wszystkich projektów orzeczeń i uzasadnień przedłożonych przez pana Michała Krakowiaka dał podstawę do stwierdzenia, że systematycznie podnosi on swoje umiejętności, które aktualnie już są wysokie. Analiza danych statystycznych przedstawionych w opinii sędziego wizytatora pozwala z kolei na wysnucie pozytywnej oceny o efektywności pracy pana asystenta. Zdaniem wizytującego pan Michał Krakowiak osiągnął poziom wiedzy, który w pełni uzasadnia jego wniosek o powołanie go na stanowisko o które się ubiega.

Bardzo dobre opinie sędziów współpracujących z panem asystentem wskazują nie tylko na nabyte już przez niego umiejętności w zakresie pracy sędziego, ale także na cechy takie jak poczucie odpowiedzialności za wykonywaną pracę, zdyscyplinowanie, sumiennosc, także kulturę osobistą, właściwy stosunek do przełożonych i pracowników, a przede wszystkim pozytywne oceny sędziów wizytatorów wyrażone we wszystkich dotychczasowych ocenach stanowią o posiadanych przez tego kandydata predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu na posiedzeniu w dniu 2 stycznia 2013 roku zaopiniowało kandydaturę pana Michała Krakowiaka 8 głosami „za” z siłą poparcia głosów: 41.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu radomskiego w dniu 9 stycznia 2013 roku na kandydaturę pana Michała Krakowiaka oddano 38 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, 2 głosy „nieważne”, z łączną sumą poparcia 178 punktów.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 6 marca 2013 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur oraz opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu, kandydatury pana Michała Krakowiaka.

Kompleksowa ocena pracy i predyspozycji osobowościowych uzasadniła w pełni wystąpienie z wnioskiem o powołanie tego kandydata na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem. Pan Michał Krakowiak posiada szereg pozytywnych opinii służbowych na temat swojej pracy i pomimo tego, że jest stosunkowo młodym kandydatem prezentuje się jako osoba dojrzała zarówno intelektualnie, jak i moralnie. Posiada rozległą wiedzę prawniczą oraz umiejętność samodzielnego podejmowania trafnych decyzji. Jest osobą ambitną, która stale się rozwija i doskonali swoje umiejętności, co jest niewątpliwie jedną z niezbędnych cech w zawodzie sędziego. Pan asystent powierzone mu zadania wykonuje rzetelnie, sprawnie i z dużym zaangażowaniem. W swojej codziennej pan Michał Krakowiak zmagają się z różnorodną problematyką spraw, tak pod względem przedmiotu jak i stopnia trudności, co przedłożyło się na opanowanie technicznej i merytorycznej strony pracy sędziego. Jest to kandydat bystry, który stale doskonali swoją pracę oraz pogłębia zdobytą wiedzę. W sprawach i zagadnieniach przedstawionych do oceny faktycznej i prawnej posiada własne zdanie, które potrafi wszechstronnie uzasadnić. Zdaniem przełożonych oraz osób współpracujących pan Michał Krakowiak dał się poznać jako kulturalny, odpowiedzialny, uczynny i taktowny. Jego zachowanie w pracy jak i poza nią jest nienagane, co jest kolejną z cech niezbędnych w piastowaniu urzędu sędziego.

Czynnikami wzmacniającymi wybór tej kandydatury są: bardzo dobra ocena ukończenia studiów prawniczych oraz ocena dobra plus uzyskana z egzaminu sędziowskiego. Pan Michał Krakowiak uzyskał największe – spośród wszystkich biorących udział osób – poparcie Kolegium Sądu Okręgowego oraz drugi (biorąc pod

uwagę siłę poparcia) wynik w głosowaniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu radomskiego w tym postępowaniu. Taką samą liczbę głosów poparcia na Zgromadzeniu uzyskała pani Katarzyna Joanna Wojciechowska (38 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”, 0 głosów „nieważnych” – łączna suma poparcia 181 punktów). Jednakże kandydatka ta uzyskała gorsze oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych (ocena dobra) oraz egzaminie sędziowskim (ocena dostateczna plus).

Również bardzo pozytywne opinie o swojej pracy posiada pani Katarzyna Pacek, która jest asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Pomimo tego jednak kandydatka nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego, które oddało na nią 1 głos „za”, 7 głosów „przeciw” z łączną siłą poparcia 3 ani Zgromadzenia Ogólnego Sędziów na którym uzyskała 18 głosów „za”, 41 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny” z łączną mocą poparcia 61 punktów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej analizy porównawczej wszystkich osób kandydujących do objęcia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu, w oparciu o zgromadzony w toku procedury konkursowej materiał i po całościowym rozpatrzeniu wszystkich okoliczności. Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że dotychczasowe doświadczenie zawodowe wybranego kandydata, potwierdzone bardzo pozytywnymi opiniami, rozległa wiedza prawnicza, przymioty osobiste, oceny z ukończenia studiów oraz z egzaminu sędziowskiego, jak również poparcie środowiska sędziowskiego były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu w osobach: pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej, pani Ewy Marii Bednarczyk, pani Agnieszki Moniki Chodyry, pana Pawła Chyca, pani Irminy Karp, pani Edyty Karwat, pani Niny Kober, pani Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak, pani Marty Korzeniewskiej, pani Marzeny Kozłowskiej, pani Ewy Połowskiej, pana Daniela Pawła Pyrki, pani Justyny Sylwii Ryłko oraz pani Joanny Anety Skiby nie są kandydatami tak wyróżniającymi jak wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie pan Michał Krakowiak. Natomiast pani Katarzyna Joanna Wojciechowska oraz pani Katarzyna Pacek pomimo, że są dobrymi kandydatkami, to jednak nie spełniają łącznie tak dalece kryteriów wyboru jakimi kierowała się Rada, jak pan Michał Krakowiak.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa, które odbyło się w dniu 6 marca 2013 roku, na:

1. pana Michała Krakowiaka oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jednoznacznego poparcia jego kandydaturze,
2. panią Olgę Marię Bartulę-Czerwińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Ewę Marię Bednarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Agnieszkę Monikę Chodyrę nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. pana Pawła Chyca nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Irminę Karp nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

7. panią Edytę Karwat nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Nine Kober nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Sylwię Koperek-Kusiak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Martę Korzeniewską nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Marzenę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Katarzynę Pacek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Ewę Połtowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. pana Daniela Pawła Pyrkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Justynę Sylwię Ryłko nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. panią Joannę Anetę Skibę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady „wstrzymało się” od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

17. panią Katarzynę Joannę Wojciechowską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski